

ДипИФР – экзамен декабрь 2008

Экзамен состоял из одного обязательного вопроса, который оценивался в 25 баллов, и четырех вопросов на выбор, каждый по 25 баллов. Кандидаты должны были ответить на три из этих четырех вопросов.

В целом результаты в декабре 2008 превосходили результаты июня 2008, с более высоким процентом сдачи и средним баллом. Я полагаю, что для этого было две главных причины:

1. Улучшилось качество выполнения экзамена, и, следовательно, средний балл за Вопрос 1, по сравнению с июнем 2008. Чувствуется, что студенты предпочитают составление консолидированного отчета о финансовом положении, чем любой другой консолидированный отчет (Вопрос 1 в июне).
2. Улучшилось качество выполнения Вопросов 3 и 5. Никакой очевидной причины для этого нет, однако это радует.

Как обычно, кандидаты лучше выполняли расчетные части заданий, чем теоретические.

Однако, следует отметить, что распределение студентов по крупным экзаменационным центрам отличалось от июня 2008, и это, возможно, также способствовало изменению качества выполнения экзамена. Было много центров, которые только недавно начали открыться, и где выполнение экзамена было чрезвычайно впечатляюще. Однако, к сожалению, остается небольшое количество кандидатов, которые выполняют экзамен значительно ниже проходного балла. Все кандидаты должны знать о необходимости тщательно готовиться, прежде чем пытаться сдать этот экзамен. Читатели предыдущих отчетов знают, что я делал такие комментарии и прежде, но ситуации повторяются, поэтому они все еще актуальны. С каждым разом становится более очевидно, что такие кандидаты сконцентрированы в определенных экзаменационных центрах.

ВОПРОС 1

Вопрос содержал задание: подготовить консолидированный отчет о финансовом положении для группы с одной дочерней компанией и одним совместным предприятием. Вопрос уточнял, что совместное предприятие должно было быть консолидировано, используя метод пропорциональной консолидации. В целом на этот вопрос ответили удовлетворительно, поскольку кандидаты ожидали, что такой вопрос появится на экзамене. Однако некоторые кандидаты были не применили метод пропорциональной консолидации. Из этих кандидатов, некоторые использовали долевого метод, несмотря на то, что задание четко требовало использовать метод пропорциональной консолидации, некоторые консолидировали совместное предприятие как дочернее предприятие, и некоторые отразили инвестицию по себестоимости.

Также некоторые кандидаты не были знакомы с применением пересмотренного МСФО (IFRS) 3 – экзаменуемого впервые в декабре 2008. Такие кандидаты не знали о концепции полного гудвилла и требовании отражать отложенное вознаграждение по справедливой стоимости.

С удовлетворением отмечаю, что число очень плохих ответов на Вопрос 1 было меньше чем на предыдущих экзаменах. Это достойно похвалы кандидатов и их преподавателей.

ВОПРОС 2

Этот вопрос требовал подготовки отчета о прибылях и убытках и отчета о финансовом положении компании на основе сальдовой ведомости. Как обычно, на этот вопрос очень хорошо ответило большинство кандидатов, из тех кто выбрал этот вопрос, и это был вопрос, на который лучше всего ответили на этом экзамене. Единственная хозяйственная ситуация, которая вызвала затруднения - это правильная классификация недвижимости, предназначенной для продажи. Некоторые кандидаты подумали, что данные об ожидаемой оценке продажной цены нужно рассматривать как переоценку основных средств по МСФО (IAS) 16, а не по МСФО (IFRS) 5.

ВОПРОС 3

Этих вопроса требовал, чтобы кандидаты объяснили отражение в финансовой отчетности трех хозяйственных операций:

- a. Закрытие сегмента.
- b. Получение трех различных типов правительственных грантов.
- c. Подготовка кадров

Ответ на этот вопрос в целом был очень удовлетворительным, и я очень рад отметить улучшение в подготовке кандидатов по сравнению с предыдущими экзаменами. Единственный аспект, который я хочу прокомментировать, это то, что многие кандидаты, кажется, путают ситуацию о потенциальном закрытии бизнеса с прекращенной деятельностью, и не знают нужно ли создавать резервы по затратам, связанных с закрытием бизнеса.

ВОПРОС 4

Этот вопрос требовал, чтобы кандидаты подготовили отчет о движении денежных средств для отдельного предприятия. Качество ответов на этот вопрос очень сильно варьировалось. В целом, кандидаты набирали очень мало баллов. Казалось, что по крайней мере для некоторых кандидатов, это было неожиданным заданием. Преподаватели и кандидаты должны понимать, что эта тема включена в список экзаменуемых тем и к ней нужно готовиться соответственно.

ВОПРОС 5

Этот вопрос требовал, чтобы кандидаты рассмотрели четыре ситуации:

- Использование финансового инструмента для хеджирования валютного риска, возникающего по подлежащему исполнению контракту.
- Учет аренды недвижимости, где аренда компонента земли была операционной, а компонента здания – финансовой арендой.
- Возможный резерв на модификацию транспортного средства плюс связанные с этим штрафы.
- Оценка обесценения гудвилла, в случае когда гудвилл не мог быть обоснованно распределен между четырьмя единицами генерирующими денежные средства.

Качество ответов на вопрос очень сильно отличалось.

По первой проблеме (по подлежащим исполнению контрактам) ответили достаточно хорошо, большинство кандидатов знали, что подлежащий исполнению контракт не признается в финансовых отчетах, если это не является обременительным. Большинство кандидатов также смогли описать основные принципы бухгалтерского учета хеджирования, что я рассматриваю как положительный момент.

Ответы на вопрос по аренде были в общем удовлетворительными. Однако некоторые кандидаты не знали, что нужно принять решение о классификации арендного договора на две составляющие. Это странно, поскольку я комментировал этот вопрос в более ранних экзаменационных отчетах, и об этом говорилось в июньском отчете 2008 года.

Ответы на вопрос по резерву были довольно неутешительны. Большинство кандидатов заявило, что резерв по модификации транспортного средства необходим, потому что дата вступления в силу законодательства была за шесть месяцев до конца года. Это было, несмотря на то, что транспортными средствами управляли в течение шестимесячного периода начиная с даты вступления в силу законодательства. Несколько кандидатов правильно решили, что должны были быть предусмотрены только финансовые штрафы за несоблюдение законодательства.

Ответы на вопрос по обесценению были неудовлетворительны. Большинство кандидатов были в состоянии правильно вычислить гудвилл, возникший при консолидации, но не увидели необходимость в двухэтапном подходе к обесценению.