

Отчет экзаменатора

Экзамен ДипИФР
декабрь 2009

Общие замечания

Экзамен состоял из одного обязательного вопроса, который оценивался в 25 баллов, и четырех вопросов на выбор, каждый по 25 баллов. Кандидаты должны были ответить на три из этих четырех вопросов.

В целом результаты экзамена в декабре 2009 были ниже, чем в июне 2009, с более низким процентом сдачи и средним баллом. В основном, это связано с тем, что средний балл за обязательный вопрос 1 был ниже, чем в июне. Однако процент сдачи и средний балл сопоставим с результатами декабря 2008. Как обычно, кандидаты лучше выполняли расчетные части заданий, чем теоретические.

Статистические выводы по экзамену более достоверны, так как количество кандидатов увеличилось. На этот раз примерно 950 кандидатов пришло на экзамен. Это значительно больше, чем в прошлых сессиях. Следует отметить, что результаты кандидатов из крупных экзаменационных центров лучше, чем из небольших центров. Это означает, что помощь преподавателей является одним из главных факторов успеха на экзамене.

К сожалению, заметное число кандидатов показали результаты значительно ниже проходного балла. Все кандидаты должны понимать необходимость тщательной подготовки к экзамену. Как известно, я делал такой комментарий в своих отчетах и прежде, но он все еще остается актуальным.

Комментарии по вопросам

Вопрос 1

Требовалось подготовить консолидированный отчет о прибылях и убытках и совокупном доходе для группы с двумя дочерними предприятиями, одно из которых было приобретено в течение отчетного периода. В общем, знание основных принципов подготовки консолидированного отчета было удовлетворительным.

Вызвали затруднение более сложные аспекты вопроса, в частности, обесценение деловой репутации, возникшей при приобретении дочернего предприятия Гамма. Кандидаты должны знать, что данный аспект консолидации будет тестироваться часто.

К сожалению, примечание 2 к вопросу содержало опечатку в отношении информации о приобретении предприятия Гамма. Вопрос содержал информацию о рыночной стоимости доли в акционерном капитале предприятия Гамма, когда должен был содержать информацию о рыночной доле в акционерном капитале предприятия Альфа. Большинство кандидатов в своих расчетах стоимости инвестиции использовали информацию о рыночной стоимости Гамма. Лишь некоторые кандидаты отразили свои допущения в расчетах. Оба ответа были засчитаны как правильные.

Вопрос 2

Требовалось подготовить консолидированный отчет о прибылях и убытках и совокупном доходе и консолидированный отчет о финансовом положении на основе сальдовой ведомости. Как обычно, большинство тех, кто выбрал этот вопрос, показали хорошие результаты. Затруднение вызвал только вопрос классификации имущества, которое

директора решили продать. Несколько кандидатов совсем не знали требования МСФО 5 и полностью проигнорировали этот момент.

Вопрос 3

Требовалось объяснить четыре момента:

- a. Требования МСФО (IAS) 39 в отношении обесценения финансовых активов;
- b. Требования МСФО (IAS) 16 в отношении переоценки активов;
- c. Отражение в учете изменения срока полезного использования объекта основных средств;
- d. Отражение в учете иска против компании и отражение встречного иска.

В части (b), (c) и (d) были получены удовлетворительные ответы. В части (a) некоторые кандидаты показали, что не знают о необходимости использования техники дисконтирования для расчета возмещаемой стоимости финансового актива в ситуациях, где платеж значительно отсрочен.

Вопрос 4

Требовалось объяснить основные требования МСФО (IFRS) 2 «Выплаты акциями» и применить их к предложенному сценарию. Ответы на этот вопрос были слабые. Кандидаты не знали, что в случае предоставления работникам права выкупа акций, именно цена права выкупа, а не цена акции, должна быть использована при расчете справедливой стоимости выплаты. А те, кто знал, часто делали пересчет справедливой стоимости на отчетную дату. Вопрос показал, что кандидаты должны больше времени уделить изучению этого стандарта.

Вопрос 5

Требовалось подготовить выдержки из финансовой отчетности в отношении двух хозяйственных операций:

- a. Прекращение деятельности компонента бизнеса;
- b. Расход по отложенному налогу на прибыль.

В части (a) были получены хорошие ответы. В части (b) ответы значительно варьировались. Многие кандидаты путались в определении вычитаемой и налогооблагаемой временной разницы.