

Отчет экзаменатора

Экзамен ДипИФР

июнь 2009

Общие замечания

Экзамен состоял из одного обязательного вопроса, который оценивался в 25 баллов, и четырех вопросов на выбор, каждый по 25 баллов. Кандидаты должны были ответить на три из этих четырех вопросов.

В целом результаты экзамена в июне 2009 были ниже, чем в декабре 2008, с более низким процентом сдачи и средним баллом. В основном это связано с тем, что средний балл за обязательный вопрос 1 был ниже, чем в декабре. Однако процент сдачи и средний балл сопоставим с результатами июня 2008. Как обычно, кандидаты лучше выполняли расчетные части заданий, чем теоретические.

Сложно делать статистические выводы, когда количество кандидатов, пришедших на экзамен невелико, около 550. Тем не менее, следует отметить, что результаты кандидатов из крупных экзаменационных центров лучше, чем из небольших центров. Это факт подтверждает, что помощь преподавателей является одним из главных факторов успеха на экзамене.

К сожалению, некоторое количество кандидатов показали результаты значительно ниже проходного балла. Все кандидаты должны понимать необходимость тщательной подготовки к экзамену. Как известно, я делал такой комментарий в своих отчетах и прежде, но он все еще остается актуальным.

Комментарии по вопросам

Вопрос 1

Требовалось подготовить консолидированный отчет о прибылях и убытках и совокупном доходе и консолидированный отчет об изменениях в акционерном капитале для группы с одним дочерним предприятием и долей в ассоциированной компании, приобретенной в течение отчетного периода.

В целом, результаты подготовки консолидированного отчета о прибылях и убытках и совокупном доходе удовлетворительные. Лишь несколько кандидатов не знали основные принципы консолидации, и лишь в паре случаев метод пропорциональной консолидации был использован при консолидации дочернего предприятия и ассоциированной компании.

Хуже кандидаты справились с подготовкой консолидированного отчета об изменениях в акционерном капитале. Кандидаты и преподаватели должны понимать, что тема подготовки этого отчета и дальше будет тестироваться время от времени, а значит необходимо совершенствовать знания этого вопроса. Я уже делал такой комментарий в отчете к экзамену в июне 2008, который содержал подобный вопрос. Но, скорей всего, моему комментарию не уделили достаточно внимания.

Вопрос 2

Требовалось подготовить консолидированный отчет о прибылях и убытках и совокупном доходе и консолидированный отчет о финансовом положении на основе сальдовой ведомости. Как обычно, большинство тех, кто выбрал этот вопрос, показали хорошие результаты. Затруднение вызвал только вопрос классификации облигаций,

конвертируемых в акции. Несколько кандидатов совсем не знали о методике отдельного представления элементов таких облигаций. А те, кто знал, часто делали ошибки в расчете элемента в составе обязательств компании.

Вопрос 3

Требовалось объяснить два момента:

- a. Требования МСФО (IFRS) 8 «Операционные сегменты» и их применение в отношении определенного сценария;
- b. Отражение в учете прекращения деятельности компонента бизнеса.

В целом кандидаты показали удовлетворительные результаты. Большинство знали новые правила раскрытия информации по сегментам в соответствии с МСФО (IFRS) 8. В части (b) некоторые кандидаты сомневались, стоит ли создавать резерв на затраты по прекращению деятельности (который должен был быть создан) и необходимо ли результаты прекращающей деятельности сегмента представлять в составе прекращенных операций (что должно быть сделано в следующем отчетном периоде).

Вопрос 4

Требовалось объяснить основные требования МСФО (IAS) 19 «Вознаграждение работникам» и применить их к предложенному сценарию. Большинство тех, кто выбрал этот вопрос, показали хорошие знания вопроса и получили высокие баллы. Незначительное количество кандидатов, не продемонстрировав достаточного знания предмета, получили за этот вопрос низкие баллы, что, возможно, говорит о том, что данный вопрос был популярен среди слабо подготовленных кандидатов.

Вопрос 5

Требовалось подготовить выдержки из финансовой отчетности в отношении двух хозяйственных операций:

- a. Строительство объекта;
- b. Договор подряда на строительство.

В части (a) были получены удовлетворительные ответы. Однако не все кандидаты поняли, что период «бесплатной аренды» для операционного лизинга не означает отсутствие затрат по аренде в финансовой отчетности. Только самые слабые кандидаты не поняли, что необходимо капитализировать только прямые затраты на строительство.

В части (b) основная ошибка была связана с разграничением затрат по страхованию (которые могут быть отнесены на затраты договора подряда) и общехозяйственных расходов (которые не относятся на затраты договора подряда).